Beiträge zur Synonymik der europäischen und caucasischen Cerambyciden.

Von **Ludwig Ganglbauer.**

1. *Prionus besicanus* Fairm. (Ann. Fr. 1855. p. 318) = *Pr. Lefeburei* Mars. (Rev. et Mag. Zoolog. 1856. p. 47) = *Pr. persicus* Redt. (Denkschr. d. Wien. Akad. d. W. I. 1850, p. 49).
2. *Cerambyx Manderstjernae* Muls. (Ann. Soc. Linn. Lyon II. 1855. p. 280) = *C. acuminatus* Motsch. (Etud. ent. I. 1852. p. 79). *C. Mirbeckii* Luc. (Ann. scienc. nat. 1842. p. 184) u. *C. Pfisteri* Stierl. (Berl. Zeit. 1864. p. 184) sind nur Rassen des *C. cerdo* L. (*heros* Scop.)
3. *C. Welensii* Küst. (Käf. Europ. II. 1845, p. 44) = *C. velutinus* Brull. (Exped. Mor. III. 1832. p. 116). Im zweiten Hefte von Küster's „Käfer Europa's" finden sich zwei Blätter mit der Pagina 44. Das eine Blatt enthält die Beschreibung des *C. velutinus* Br., das andere jene des *C. Welensii* Küst. Beide Beschreibungen sind aber wörtlich gleichlautend und somit ist *C. Welensii* Küst. mit *C. velutinus* Br. und nicht mit *C. carinatus* Küst. identisch.
4. *C. carinatus* Küst. (Käf. Europ. II. 1845. p. 46) ist eine selbständige Art.
5. *C. orientalis* Küst. (Käf. Europ. II. 1845. 45) = *C. dux* Fald. (Faun. transc. II. 1837. p. 264. Tab. 7. Fig. 5 u. 6).
6. *C. nodosus* Muls. (Ann. Soc. Linn. Lyon 1863. pag. 144) = *C. intricatus* Fairm. (Ann. Fr. 1848. p. 167) = *C. nodicornis* Küst. (Käf. Europ. II. 1845. p. 43) = *C. nodulosus* Germ. (Reise n. Dalm. 1817. p. 220).
7. *Purpuricenus Wredei* Fisch. (Ent. Ross. II. 1824. p. 238. Tab. 49. Fig. 2) ist nicht, wie die Kataloge angeben, Varietät des *P. Köhleri* L., sondern eine Rasse des *P. budensis* Goeze mit schwachen Seitenhöckern des Thorax und spitzig ausgezogenen Nahtwinkeln der Flügeldecken.
8. *P. globulicolis* Muls. (Col. Fr. Long. ed. 1. 1839. p. 34) scheint mir von *P. Köhleri* L. specifisch verschieden zu sein.
9. *P. Fettingi* Schauf. (Nunqu. otios. I. 1871. p. 209) = *P. ferrugineus* Fairm. (Rev. et. Mag. Zool. 1851. p. 528).
10. *Hylotrupes Koziorowiczii* Desbr. (Ann. Fr. 1872, p. 429), nach einem einzigen Individuum beschrieben, ist wahrscheinlich

auf ein kleines, abnormes Exemplar des *H. bajulus* L. zu beziehen.

11. *Oxypleurus scutellaris* Costa (Faun. di Nap. Long. 1855, p. 38, Tab. 34. Fig. 1) = *O. Nodieri* Muls. (Col. Fr. Long. ed. 1. 1839, p. 57. Tab. 3. Fig. 2).

12. *Allocerus nitidus* Fairm. (Rev. et Mag. Zoolog. 1864, p. 340) = *All. fulvus* Muls. (Col. Fr. Long. ed. 2. 1863, p. 128) = *All. moesiacus* Friv. (A' Magyar tudós. 1837(38), p. 177. Tab. 7, Fig. 7).

13. *Clytus scalaris* Brull. (Exp. Mor. III. 1832, p. 254, Tab. 43. Fig. 10) ist von *Cl. Bobelayei* Brull. (l. c. p. 253, Tab. 43. Fig. 12) specifisch verschieden.

14. *Cl. variabilis* Motsch. (Etud. entom. 1859, p. 143) ist eine dem südlichen Russland eigenthümliche Rasse des *Cl. floralis* Pall. — *Cl. zebra* Lap. et Gory (Mon. Gen. Clyt. 1841. p. 94. Tab. 10. Fig. 59). *Cl. floralis v. abruptus* Kraatz. (Berl. Zeit. 1870. p. 408. Tab. 3. Fig. 3) und *v. pruinosus* Kr. (l. c. p. 409) sind Varietäten dieser Rasse.

15. *Cl. clavicornis* Reiche (Ann. Fr. 1860. p. 734) dürfte sich als Varietät des *Cl. arietis* L. herausstellen. Ich kenne kein typisches Exemplar dieses Thieres, hingegen besitze ich einen *Cl. arietis* aus Lunz (Nied.-Oest.), bei dem die gelbe Querbinde an der Basis der Flügeldecken wie bei *Cl. clavicornis* fehlt.

16. *Cl. lugens* Küst. (Käf. Europ. XV. 1848. p. 76) = *Cl. glaucus* Fabr. (Spec. Ins. I. p. 243) = *Cl. glabromaculatus Goeze* (Ent. Beytr. I. 1777. p. 507) *var.*

17. *Cl. Köchlini* Hagb. (Symb. Fn. Insect. Helv. 1822. p. 12) von Schinznach bei Habsburg nach brieflicher Mittheilung des Dr. L. v. Heyden = dem westindischen *Neoclytus araneiformis* Oliv.

18. *Cl. Stierlini* Tourn. (Rev. et Mag. Zool. 1872. p. 276) ist unzweifelhaft nur Varietät des *Cl. speciosus* Schneid. (*semipunctatus* F.)

19. *Leptidea minuta* Motsch. (Bull. Mosc. 1845. I., p. 84) halte ich nach der kurzen, ungenügenden Beschreibung für ein ♂ der *L. brevipennis* Muls.

20. *Stenopterus praeustus* Fabr. (Ent. Syst. I. 2. 1792, p. 354) ist nicht, wie Kraatz behauptet, eine Varietät des *St. rufus* L., sondern von diesem durch eine tiefe Längsfurche auf der Aussenseite des ersten Fühlergliedes specifisch verschieden.

21. *St. procerus* Costa (Faun. di Nap. II. 1856, p. 64, Tab. 36, Fig. 4) = *St. flavicornis* Küst. (Käf. Europ. VI. 1846, p. 75).

22. *Necydalis calopoides* Germ. (Reis. Dalm. 1817. p. 225, Tab. 8, Fig. 8—9) ist nicht, wie die Kataloge angeben, ein *Stenopterus*, sondern *Oncomera femorata* Fabr.

23. *Parmena algirica* Casteln. (Hist. nat. II. 1840. p. 485), *P. inclusa* Muls (Col. Fr. Long. ed. 2. 1863. p. 242), *P. Solieri* Muls (l. c. ed. 1. 1839. p. 119) u. *P. Dahlii* Muls. (l. c. ed. 2. p. 245) = *P. hirsuta* Küst. (Käf. Europ. I. 1844, p. 95) betrachte ich nur als Rassen des *P. pubescens* Dalm. (Schönh. Syn. Ins. I. 3. App. 1817, p. 66).

24. *Dorcadion Abeillei* Tourn. (Rev. et. Mag. Zool. 1872, p. 282) ist eine Varietät des *D. laqueatum* Waltl. (Isis, 1838, p. 176).

25. *D. balcanicum* Tourn. (l. c. p. 285) = Varietät des *D. exornatum* Friv. (A' Magyar tudós 1835, p. 268, Tab. 6, Fig. 11).

Die spanischen Arten der Gattung *Dorcadion* sind noch nicht kritisch gesichtet. Ueber dieselben erlaube ich mir aber kein sicheres Urtheil, da zur Feststellung ihrer Synonymik das Studium der Chevrolat'schen Typen, oder wenigstens ein bei Weitem reicheres Materiale nothwendig ist, als ich besitze. Es sei mir nur gestattet, über die Zusammengehörigkeit der schwarzen, nicht mit sammtartigem Toment bekleideten spanischen *Dorcadien* meine Vermuthungen auszusprechen, deren Richtigkeit von anderer Seite baldigst bestätigt oder widerlegt werden möge.

26. *D. Iserni* Per. Arc. (Ann. soc. esp. d'hist. nat. 1868. p. 81) = *D. Lorquini* Fairm. (Ann. Fr. 1855. p. 322).

27. *D. Mulsanti* Brisout. (Ann. Fr, 1866, p. 420) = *D. Spinolae* Dalm. (Schönh. Syn. Ins. I. 3. App. 1817. p. 174).

28. *D. castilianum* Chevr. (Berl. Zeit. 1862, p. 347) = *D. Seoanei* Graëlls. (Mem. Map. Geol. 1858, p. 93). — *D. Brannani* Schauf. (Nunqu. otios. I. 1870, p. 64) scheint mir alpine Rasse dieser Art zu sein.

29. *Herophila obsoleta* Fairm. (Ann. Fr. 1859, p. 62), von Fairmaire nur durch relative Merkmale (längere und convexere Flügeldecken, stärkere Fühler und kürzere und stumpfere Halsschilddorne) von *H. tristis* L. (*funesta* F.) unterschieden, ist wohl mit dieser zu vereinigen.

30. *Monochamus sartor* Thoms. (Skand. Col. VIII. 1866. p. 89) scheint von dem mittel-europäischen *M. sartor* Fabr. verschieden zu sein. Es liesse sich nach der Beschreibung, speciell nach der Angabe: „*elytris postice obsoletissime punctatis sed dense pubescentibus*" auf den daurischen, mit Unrecht zu *M. sartor* F. gezogenen *M. quadrimaculatus* Motsch. (Bull. Mosc. 1845. I. p. 86) beziehen.

31. *M. Heinrothi* Cederhj. (Faun. Ingr. 1798. p. 88. Tab. 2. Fig. g) ist ohne allen Zweifel nur das ♀ des *M. sutor* L. — Cederhjelm unterscheidet seine vermeintliche Art von *M. sutor* (von dem er l. c. ebenso wie von *M. sartor* F. nur das ♂ beschreibt) hauptsächlich durch die kürzeren, graugeringelten Fühler und durch die kleinen, aber spitzigen Halsschilddorne, also gerade durch Charaktere, die dem ♀ des *M. sutor* im Gegensatze zum ♂ eigenthümlich sind; ausserdem enthält seine Beschreibung des *M. Heinrothi* nichts, was zu einer anderen Deutung veranlassen könnte. (Siehe die differirende Deutung des *M. Heinrothi* von Solsky in den Hor. soc. ent. Ross. VII., p. 389.)

32. *M. Rosenmülleri* Cederhj. (l. c. p. 89. Tab. 2. Fig. h) ist nicht mit derselben Sicherheit zu eruiren. In der Regel wird derselbe als ♀ des *M. pellio* Germ. (Mag. Entom. III. 1818. p. 244), d. i. als ungefleckte Varietät des *M. sutor* L. betrachtet. Würde aber das Vorkommen von ungefleckten ♀ des *M. sartor* F. nachgewiesen werden, so wäre *M. Rosenmülleri* auf diese zu beziehen, da ihn Cederhjelm „*affinis Sartori*" nennt, während er den *M. Heinrothi* als Verwandten des *M. sutor* bezeichnet.

33. *M. saltuarius* Gebl. (Bull. Mosc. 1848. II. p. 399) kommt auch in unseren Alpen (Lunz, Admont, Salzburg) vor. Auf ihn dürfte wohl der vollkommen kritiklos beschriebene *M. peregrinus* Gradl (Ent. Nachr. von Katter. 1881. Heft XXI. p. 301) von Eger in Böhmen zu beziehen sein.

34. *M. pistor* Germ. (Mag. Ent. III. 1818. p. 242) und *M. lignator* Fald. (Faun. transc. II. 1837. p. 273. Tab. 8. Fig. 6) sind wohl nur Rassen des *M. galloprovincialis* Oliv. mit schwarzen Fühlern und Beinen. — Auf *M. pistor* würde ich den mir unbekannten *M. nitidior* Abeille (Ann. Fr. 1870. p. 477) beziehen, wenn nicht Perrin d'Abeille ausdrücklich

angäbe. dass bei demselben das Schildchen der ganzen Länge nach durch eine glatte. unbehaarte Mittellinie getheilt ist.

35. *Acanthocinus alpinus* Redt. (Fn. Austr. ed. 1. 1849, p. 494) = *A. sibiricus* Motsch. (Schrenck. Reise. 1860. p. 149. Tab. 9. Fig. 27) = *A. carinulatus* Gebl. (Bull. Mosc. VI. 1833. p. 302).

36. *Astynomus hirsutulus* Fald. (Faun. transc. II. 1837. p. 272) lässt sich wegen der Faldermann'schen Angabe: „*articulus antennarum primus in medio dilatatus. ibique caeteris duplo fere crassior*" nicht mit Faust (Hor. soc. ent. Ross. XIV. 1878, p. 126) auf einen *Exocentrus* sondern eher auf eine *Hoplosia* beziehen.

37. *Exocentrus Reveliérei* Muls. (Opusc. ent. XVI. 1875, p. 77) ist nur eine Varietät des *E. adspersus* Muls.

38. *Agapanthia insularis* Gautier (Mitth. schwz. ent. Ges. 1870. p. 263) = *A. asphodeli* Latr. (Hist. nat. Crust. et Ins. XI. 1804. p. 282).

39. *A. acutipennis* Muls. (Col. Fr. Long. ed. 2. 1863. p. 357) kann ich durch kein stichhältiges Merkmal von *A. lineatocollis* Donov. unterscheiden.

40. *A. decora* Kryn. (Bull. Mosc. VII. 1834. p. 170) = *A. cynarae* Germ. (Reise n. Dalm. 1817. p. 222).

41. *A. pyrenaea* Bris. (Cat. Col. Grenier. 1863. p. 117) scheint mir von *A. angusticollis* Gyllh. nicht specifisch verschieden.

42. *A. coeruleipennis* Friv. (Term. Füz. II. 1880. p. 9) = *A. chalybea* Fald. (Fn. transc. II. 1837. p. 303. Tab. 10. Fig. 7). Diese hat mit *A. cyanea* Herbst gar nichts zu thun.

43. *A. consobrina* Chev. (Rev. et Mag. Zoolog. 1840. p. 17) ist wohl nur Varietät der *A. cardui* L.

44. *Tetrops nigra* Kraatz. (Berl. Zeit. 1859. p. 57) ist nicht identisch mit *T. gilvipes* Fald. (Faun. transc. II. 1837. p. 290). sondern Varietät der *Tetrops praeusta* L.

45. *Oberea euphorbiae* Germ. (Mag. Entom. I. 1813. p. 131) ist eine selbstständige Art.

46. *O. bicolor* und *O. melitana* Reiche (Ann. Fr. 1877. Bull. p. 149) halte ich nur für Varietäten der *O. erythrocephala* Fabr.

47. *Phytoecia Blessigi* Moraw. (Hor. soc. ent. Ross. II. 1863. p. 172) ist mit demselben Rechte als Varietät der *Ph. rubropunctata* Goeze (Argus Fröl.) zu betrachten wie *Ph. Jourdani* Muls.

48. *Ph. excelsa* Stierl. (Mitth. schweiz. ent. Ges. 1877. p. 479 = *Ph. millefolii* Adams. (Mém. Mosc. V. 1817. p. 311) ♀

49. *Ph. birittis* Kraatz. i. l. = *Ph. rittipennis* Reiche (Ann. Fr. 1877. Bull. p. 141).

50. *Ph. marina* Mars. (L'Abeille VI. 1869. p. 384) = *Ph. rufipes* Oliv. (Ent. IV. 68. 1795, p. 25).

51. *Ph. Baccueti* Brull. (Exp. Mor. 1832. p. 262. Tab. 43. Fig. 6) ist Varietät der *Ph. rufimana* Schrck.

52. *Ph. orbicollis* Reiche (Ann. Fr. 1858. p. 15) nach einem von Dr. L. v. Heyden zur Ansicht mitgetheilten Exemplare identisch mit *Ph. scutellata* Fabr. (Ent. Syst. I. 2, p. 317).

53. *Xylostylon Lederi* Reitt. (Verh. zoolog. bot. Ges. Wien. 1879. p. 484) = *Enoploderes sanguineus* Fald. (Faun. transc. II. 1837, pag. 310).

54. *Strangalia lanceolata* Muls. (Ann. Soc. Linn. Lyon. 1863. p. 177) ist wohl nur Varietät der *Str. bifasciata* L.

55. *Leptura simplonica* Stierl. (Mitth. schweiz. ent. Ges. V. 1880. p. 550) = *Acmaeops septentrionis* Thoms. (Skand. Col. 1866. p. 61).

56. *L. excelsa* Costa (Nuov Stud. Calab. ult. 1863. p. 25. Tab. 1. Fig. 5. A. ♂ B. ♀). = *L. rufa* Brull. (Exp. Mor. III. 1832, p. 263).

57. *L. pallidipennis* Tourn. (Rev. et Mag. Zool. 1872. p. 346) = *L. pallens* Brull. (Exped. Mor. III. 1832, p. 264).

58. *L. melanota* Fald. (Faun. Transc. II. 1837. p. 315. Tab. 11. Fig. 5) halte ich nur für eine Varietät des ♀ der *L. dubia* Scop. — Nach Faust (Hor. soc. ent. Ross. XIV. 1877. p. 135) wären *L. sanguinolenta* L. und *melanota* Fald. im Gegensatze zu *L. dubia* Scop. durch spitzige Schläfenwinkel charakterisirt: im Uebrigen würde *L. melanota* mit *L. dubia* übereinstimmen. Der von Faust angegebene Unterschied in der Schläfenbildung entbehrt aber in Bezug auf *L. sanguinolenta* und *L. dubia* der Stichhältigkeit, daher fällt wohl die Faldermann'sche Art mit einer Farbenvarietät der *L. dubia* zusammen.

59. *L. (Vadonia) grandicollis* Muls. (Ann. Soc. Linn. Lyon. 1863. p. 182) aus Griechenland ist identisch mit *L. bisignata* Brull. (Exped. Mor. III. 1832. p. 264. Tab. 43. Fig. 7), aber nicht mit der sibirischen, bisher noch nicht in Europa nachgewiesenen *L. bipunctata* F. Der Brullé'sche Name hat

die Priorität vor dem gleichlautenden, von Ménétriés einer Varietät der *L. tesserula* Charp. beigelegten Namen, da das citirte Werk von Brullé bereits am 7. November 1831 der Pariser Akademie vorgelegt wurde, während Ménétriés den Catalogue raisonné, in welchem er p. 231 seine *L. bisignata* beschrieb, erst am 1. Februar 1832 der Petersburger Akademie übergab. *L. grandicollis* Muls. hat daher *L. bisignata* Brull. zu heissen, während für die Varietät des *L. tesserula* der Ménétriés'sche Name bleiben kann.

60. *L. (Vadonia) saucia* Muls. et God. (Ann. soc. Linn. Lyon. 1855. p. 282) ist nach Mulsant von den folgenden Vadonien durch helle Halsschildbehaarung verschieden. Sie wurde nach Exemplaren beschrieben, welche Levaillant in der Krimm sammelte. Ihre Beschreibung passt aber auch auf eine von Stenz in Croatien gesammelte, von L. Miller in der Wien. ent. Monatsschr. (II. p. 385) besprochene Rasse der *L. unipunctata* Fabr.

61. *L. (Vadonia) adusta* Kraatz (Berl. Zeit. 1859, p. 97) ist vielleicht auf *L. Steveni* Sperk. zu beziehen.

62. *L. (Vadonia) globicollis* Desbr. (L'Abeille VII. 1870, p. 127) gehört zu *L. laterimaculata* Motsch. (Bull. Mosc. 1875, p. 142) = *L. Steveni* Sperk. (Bull. Mosc. 1835, p. 158). Wiewohl sie durch ihren Habitus, ihre Punktirung und die dunkle Färbung einen anderen Eindruck macht als die *L. litigiosa* Muls., so fehlt es doch an durchgreifenden, gut präcisirbaren Merkmalen, durch welche gewisse Formen der letzteren von ihr sicher zu unterscheiden wären. *L. litigiosa* Muls. ist also möglicherweise eine Rasse der *L. Steveni* Sperk.

63. *L. (Anoplodera) rufiventris* Tourn. (Rev. et Mag. Zool. 1872, p. 348) ist eine Varietät der *L. rufipes* Schall. mit rothbraunem Abdomen der ♀.

64. *Grammoptera bicarinata* Arnold (Hor. soc. ent. Ross. VI., pag. 137) ist eine Varietät der *Leptura livida* Fabr., bei welcher das Abdomen der ♀ ebenfalls rothbraun gefärbt ist.

65. *Judolia tibialis* Mars. (L'Abeille 1876, Nouv et faits. div. p. cn.) = *Cortodera alpina* Ménétr. (Cat. rais. 1832, p. 320).

66. *Grammoptera analis* Herr. Schäff. (Forts. von Panz. Faun. Germ. 1829—1844, 118, 6) = *Gr. variegata* Germ. (Insect. spec. nov. 1824, p. 522).

67. *Fallacia longicollis* Muls. (Ann. soc. Linn. Lyon. 1863. p. 180). *F. mingrelica* Kraatz. (Deutsche ent. Zeit. 1879. p. 179) und *F. Lederi* Kraatz. (l. c. p. 180) sind Varietäten der *Pidonia elegans* Fald. (Faun. transc. II. 1832. p. 319. Tab. 11. Fig. 7 und 8).

Der Vollständigkeit halber schliesse ich an meine Arbeit noch eine Uebersicht der in Bezug auf die europäischen und caucasischen Cerambyciden von anderer Seite gegebenen, im Stein-Weise'schen Kataloge nicht berücksichtigten oder erst nach dem Erscheinen desselben publicirten synonymischen Richtigstellungen.

Tetropium femorale Mén. ist ein *Callidium* (Faust.) — *Criocephalus polonicus* Motsch. und *coriaceus* Motsch. sind Varietäten des *Cr. rusticus* L. und nicht mit *Cr. epibata* Schiödt. (ferus Kraatz) identisch. (Kraatz.) — *Allocerus fulvus* Muls. = *All. (Callidium) moesiacus* Friv. (Friv.) — *Clytus Sternii* Kraatz = *Auboueri* Desbr. = *cinereus* Lap. = *Duponti* Muls. (Heyd.) — *Cl. admirabilis* Heyd. = *Bartholomaei* Motsch. (Faust.) — *Dorcadion Abakumovi* Thoms. aus der Dsungarei ist eine selbständige Art. (Kraatz.) — *D. sulcipenne* Küst. ist Varietät des *D. velutinum* Stev. (*sericatum* Sahlb.) (Kraatz.) — Für *D. caucasicum* Küst. ist der ältere Name *D. sericatum* Kryn. zu setzen. (Kraatz.) — *D. axillare* Küst. = *D. arenarium* Scop. var. (Kraatz.) — *Belodera obliquetruncata* Rosh. = *B. Genei* Aragon. (Friv.) — *Agapanthia filum* Rossi = *Calamobius gracilis* Creutz. (Heyd.) — *Menesia quadripustulata* Muls. = *M. bipunctata* Zoubk. var. (Heyd.) — *Phytoecia trilineata* Schönh. = *Agapanthia cardui* L. *var?* (Kraatz.) — *Oxymirus cursor v. testaceus* Gredl. = *Verneuli* Muls. (Heyd.) — *Anthophylax nigroflavus* Fuss. ist eine *Leptura* (prope *L. rufiventris* Gebl.) (Friv.) — *Acmaeops strigilata* F. = *pratensis* Laich. (Heyd.) — *Acm. alpina* Mén. gehört nicht zu *Acm. smaragdula* F., sondern ist eine *Cortodera*, mit der *C. Beckeri* Desbr. zusammenfällt. (Faust.) — *Judolia trifasciata* F. = *sexmaculata* L. (nec Redt. u. and.) (Seidlitz.) — *Judolia erythrura* Küst. = *J. erratica* Dalm. (*sexmaculata* Redt.) *var.* (Heyd.) — *Strangalia angulicollis* Heyd. = *imberbis* Mén. (Faust). — *Str. distigma* Charp. hat mit *Str. approximans* Rosh. (*purpuripennis* Muls.) nichts zu thun. (Heyd.) — *Str. mingrelica* Tourn. = *Jägeri* Humm. (Heyd.) — *Leptura ustulata* Mén. hat mit *Str. Jägeri* Humm. nichts zu thun, sondern ist eine Verwandte des *L. fulva* Degeer. (Heyd.) — *Leptura (Grammoptera) pilosa* Forst. = *Clytus glabromaculatus* Goeze *var. glaucus* Fabr. (Heyd.)

Ueber Leptura oblongomaculata Buq. und L. trisignata Fairm.

Während der Drucklegung meiner vorhergehenden Arbeit erhielt ich einen Aufsatz von Dr. Luc. v. Heyden („*Leptura rufa* und Verwandte"; Deutsche Entom. Zeitschr. 1881, p. 249), in welchem der Autor die *Leptura trisignata* Fairm. (Ann. Fr. 1852, p. 92), deren ♂ von Dr. Kraatz (Deutsche Entom. Zeitschr. 1880, p. 376) als *L. semirufula* beschrieben wurde, mit